

Verslag Algemeen Bestuur

Datum	11-02-2022
Tijd	13:00 - 14:30
Locatie	Via teams
Voorzitter	Mark Boumans
Toelichting	Het AB vergadert digitaal. Belangstellenden die via de publieke tribune aanwezig willen zijn kunnen zich melden bij W. Stortelder

1 **Opening en mededelingen**

J. Bengevoord opent de vergadering. M. Boumans is verhinderd.
Bij agendapunt 3 sluiten de Duitslandcoördinatoren, N. Eppich, A. Arends en M. Bergervoet aan.
S. Veneman meldt dat het AB uitgenodigd is om op 2 juni aan te sluiten bij de Board. Op de agenda staat dan de actualisatie van de Visie 2030. 2 juni is een Achterhoek Dag, zodat het AB ook kan aansluiten bij de lunch van 12.00 – 13.00.

2 **Lobby**

O. van Dijk licht toe dat er goed geacteerd wordt op de dossiers, er gebeuren mooi dingen. S. Veneman geeft aan dat de Board vanochtend de reactie op de concept notitie van APPM heeft besproken en akkoord bevonden. Er is bewust gekozen voor een ambtelijke reactie, zodat later nog opgeschaald kan worden.
Het AB gaat akkoord met de reactie.

Naar aanleiding van:

J. van Oostrum meldt dat in de Euregio Commissie Duurzame Ontwikkeling gesproken is over de Euregiotrail (Zwolle-Münster). Vanuit Duitse zijde is aangegeven dat er te weinig capaciteit is voor het uitbreiden van het personenvervoer. Naar aanleiding van heeft hij gevraagd om in beeld te brengen wat de effecten van een Noordtak zijn voor het Duitse spoor. Dit is toegezegd, de resultaten zijn er over ongeveer 4 maanden. Er lijkt weinig bereidheid te zijn in Duitsland om aan te sluiten bij een Noordtak. Verder is er ook in Twente, en met name bij de Universiteit Twente veel weerstand tegen een nieuwe spoorlijn. Deze zou over/ dicht langs het universiteitsterrein komen. A. Bronsvort heeft ook veel contact met de Euregio. Zij constateert dat daar nog weinig belangstelling is voor dit dossier. Het is goed om dat wat aan te wakkeren. Ze vraagt naar de rol van de Lobbyist. Is die nu ook woordvoerder op dit dossier?
J. Bengevoord sluit zich hierbij aan. Er wordt op verschillende plekken actie ondernomen, maar hebben we hetzelfde verhaal, nemen we elkaar wel voldoende mee en is er voldoende regie?

O. van Dijk antwoordt dat de capaciteit aan de Duitse zijde wellicht het krachtigste argument tegen een Noordtak is. Goed om dat in de Euregio aan te kaarten. De Lobbyist is niet de woordvoerder, dat zijn R. Steintjes, M. Koster en A. Jansen. Wel geeft hij soms wat feitelijke informatie. In het samenwerkingsspel is het zoeken wie wat doet en wat de rollen zijn, en in dit dossier is het vaak snel schakelen. Wel is er



afstemming tussen de regionale lobbyist en de gemeentelijke lobbyisten. Daar moeten zaken kortgesloten worden, ook als er lokaal acties worden opgepakt. J. van Donk gaat -zoals afgesproken- alle colleges langs.

S. Veneman geeft mee dat vanochtend in de Board is afgesproken om een gesprek te plannen met de CdK en verantwoordelijk gedeputeerde. En hier ook Overijssel en Twente en evt. Arnhem/Nijmegen in mee te nemen

J. van Oostrum geeft mee dat voor Twente de kaarten anders liggen dan voor Enschede. J. Bengvoord geeft mee dat er voor het grensoverschrijdende personenvervoer ook verschillende belangen zijn.

Oproep van het algemeen bestuur is om de lijnen kort te houden.

3 Midterm review Grensoverschrijdende samenwerking in de Achterhoek

A. Stapelkamp geeft aan de er een flyer is gemaakt. De afstemming met de Duitslandcoördinatoren had beter gekund. Waarom Engelse termen voor de SDG's? Hij vraagt hoe we het werk tussen de coördinatoren gelijkwaardiger kunnen verdelen.

J. van Oostrum mist in de review wat de doelstellingen zijn, welke stappen willen we zetten, welke projecten starten en welke resultaten behalen. Daar is behoefte aan, breng dat in beeld. Bij de Euregio zijn we erg reactief i.p.v. proactief.

O. van Dijk sluit zich hierbij aan. De eerste aanbeveling is het belangrijkste en moeten we nu oppakken. De rest is uitwerking. Hij zet zijn vraagtekens bij het aansluiten bij de thematafels. Met welke opdracht sluit je aan? Ook daarvoor is duidelijkheid over de doelstellingen/opgave nodig.

A. Bronsvort constateert dat we aan veel tafels zitten. Dat mag meer bij elkaar gebracht worden en in structuur gezet. We moeten echt pro actiever de Achterhoekse inhoud inbrengen. Dus uitwerking van aanbeveling 1 heeft prioriteit.

J. Bengvoord constateert dat we goed op weg zijn, maar dat er meer inhoud gegeneerd moet worden. Daar wringt de schoen, want de inhoud moet uit de thematafels komen. Die aansluiting is nu te mager. Dat hopen we op te lossen door aan tafel te gaan zitten. We kunnen zeker pro actiever zijn. Daarover hebben we recent een gesprek gehad met de Euregio. Daarop gaan we doorpakken.

Verder goed nadenken hoe we de posities gaan invullen na de verkiezingen.

J. van Oostrum geeft mee om nu de inhoudelijke agenda te laden, dan kun je ook goed sturen op de afvaardiging.

Desgevraagd geven M. Bergevoet, N. Eppich en A. Arends een reactie.

M. Bergervoet geeft aan dat bij het project Partners van Gelderland ingezet wordt op de kwaliteit van samenwerken. We zetten samen met de provincie en Euregio in op het verbeteren van de relaties. Deze zijn nu echt versterkt en er komen op korte termijn concrete resultaten.

N. Eppich constateert dat de lijnen met de provincie goed zijn. Voor het laden van de inhoud heeft ze de hoop dat dit gaat lukken als de Duitslandcoördinatoren aan de thematafels zitten. Dan kan dit ook goed verbonden worden met de Euregiocommissies. Zodat voorgesorteerd kan worden op Interreg. Op korte termijn zal het jaarprogramma klaar zijn, daarin staan ook bijeenkomsten voorafgaand aan de Euregiovergaderingen.

A. Arends geeft aan dat komende maandag een afspraak staat om te komen tot een strategisch dossier richting Euregio.

A. Stapelkamp vraagt om bij de actualisatie van de Visie2030 meer aandacht te geven aan de grensoverschrijdende samenwerking. Ook van belang richting nieuwe Regio Deal.

A. Arends vraagt om goed te kijken naar de verdeling van de taken over de gemeenten.

J. Bengevoord meldt dat volgende week donderdag er weer een burgemeestersbijeenkomst is.

4 1e Wijziging Nadere regels Projecten Achterhoek Visie 2030

Akkoord.

5 Algemeen Plafondbesluit 2022

Akkoord.

6 Invulling Thematafels en Achterhoek Board na de gemeenteraadsverkiezingen

Wordt doorgeschoven naar de vergadering van 9 maart.

7 Projecten

Akkoord.

J. Bengevoord geeft aan dat hij positieve reactie heeft gekregen op de overzichtelijkheid van de Achterhoek Monitor.

8 Verslag van de vergadering van 17 december 2021

Het verslag wordt vastgesteld.

9 Rondvraag

A. Stapelkamp meldt dat hij bezoek heeft gehad van J. Pekelder. Hoogleraar aan de Universiteit van Münster. Interessant contact ook voor de SDG's. Ook is hij in contact met M. Willemsen. Oost-Nederland correspondent bij de NRC.

J. Van Oostrum meldt dat hij in de Board een eerste terugkoppeling heeft gegeven over de (aan)sturing van de opgaven in het landelijke gebied. Dit n.a.v. de evaluatie.

J. Bengevoord vraagt of en hoe we ons voorbereiden op een nieuwe Regio Deal en de cofinanciering vanuit de gemeenten.

S. Veneman antwoordt dat nog niet duidelijk is wat de eisen zullen zijn, maar we ons al wel inhoudelijk aan het voorbereiden zijn. Ook samen met NL Slim benutten. Het proces moet nog uitgelijnd worden. De financieringssystematiek vanuit gemeenten zal bij een nieuwe aanvraag opnieuw tegen het licht wordt gehouden.

O. van Dijk geeft aan dat een Deal samen met Twente, Wageningen of Duitsland mooi zou zijn.

J. Bengevoord geeft aan de minister van BZK bij alle gemeenten langskomt. Hij zou graag wat input voor het thema wonen ontvangen. **Actie S. Veneman**



Vastgesteld d.d. 9 maart 2022

drs. S. Veneman MBA,
secretaris/directeur

mr. M. Boumans MBA MPM,
voorzitter