

Weergave bespreking tafel 3

Informele bijeenkomst Achterhoek Raad 23-06-2025 Lichtenvoorde

Moderator: Rob Janssens

Inleiding

Aan tafel 3 is het onderwerp 'Inrichting, rol en mandaat van de Achterhoek Raad' besproken aan de hand van drie vragen:

1. Hou kijkt u aan tegen het functioneren van de Achterhoek Raad? Wat wilt u behouden, wat kan beter?
2. Wilt u behouden dat iedere fractie vanuit alle acht gemeenten vertegenwoordigd is in de Achterhoek Raad of staat u open voor een andere vertegenwoordiging en hoe wordt dit dan democratisch gelegitimeerd?
3. Heeft u ideeën over andere werkvormen voor de Achterhoek Raad?

Tijdens de bespreking werden eigenlijk twee onderwerpen besproken. In de navolgende weergave probeer ik een weergave van het besprokene te geven en daarmee aan te geven welke dilemma's op tafel kwamen en welke verschillen van inzicht bestonden.

De omvang van de Achterhoek Raad

- Vrij algemeen wordt de netwerkfunctie van de Achterhoek Raad als groot pluspunt gezien. Omdat alle fracties uit alle gemeenteraden vertegenwoordigd zijn, fungeert de Achterhoek Raad (en de daaraan gekoppelde fractieoverleggen) als gremium waarin raadsleden uit verschillende gemeenteraden elkaar tegenkomen en elkaar hebben leren kennen. De fractie-overleggen versterken dit, omdat daarmee de inbreng in de Achterhoek Raad niet alleen vanuit de eigen lokale, maar ook vanuit partijpolitieke invalshoek tot stand komt. De netwerkfunctie van de Achterhoek Raad wordt algemeen als heel positief ervaren. En daar past een Achterhoek Raad met de huidige omvang bij.
- Daarnaast werd ook de wens uitgesproken om de Achterhoek Raad meer slagkracht te geven, o.a. door de Raad kleiner te maken. Want nu is steeds iedereen aanwezig, terwijl maar een beperkt aantal mensen (en meestal dezelfde mensen) het woord voeren. De slagkracht zou vergroot kunnen worden door enerzijds de Raad meer te organiseren rondom thema's en anderzijds een onderscheid aan te brengen in commissie- c.q. beeldvormende en besluitvormende vergaderingen:
 - o De Achterhoek Raad meer organiseren rondom thema's. Dit punt hangt samen met de vraag welke onderwerpen in de Achterhoek Raad aan de orde zouden moeten komen (zie voor de bespreking van deze vraag de volgende paragraaf). De gedachte werd naar voren gebracht (en breed gedeeld) om ook voor de Achterhoek Raad te werken met een soort thematafels, waar steeds een deel van de Achterhoek Raad bij aansluit, eventueel in combinatie met vertegenwoordigers van de andere O's.
 - o De vergaderingen van de Achterhoek Raad splitsen in beeldvormende (commissie-) vergaderingen en besluitvormende vergaderingen. Door deze splitsing te maken wordt het mogelijk om de totale Achterhoek Raad intact te houden (vanwege de waarde van de netwerkfunctie) en toch de slagkracht te vergroten door in kleinere groepen bij elkaar te komen.

De beeldvormende (commissie-) vergaderingen zouden dan georganiseerd kunnen worden rondom de thema's (met per fractie één of twee vertegenwoordigers), terwijl de besluitvormende vergadering dan zou kunnen bestaan uit één of twee vertegenwoordigers per fractie. Overigens werd in de bespreking duidelijk dat de meeste mensen niet zitten te wachten op meer vergaderdata. De suggestie werd daarom gedaan om de verschillende soorten vergaderingen op één avond te organiseren en daarmee te blijven vasthouden aan drie vergaderdata in een jaar.

Waar gaat de Achterhoek Raad over?

Behoorlijk algemeen werd aangegeven dat de Achterhoek Raad weinig politiek functioneert. Dat komt vooral, zo viel te beluisteren, omdat de meeste voorstellen die er aan de orde komen nogal procedureel van aard zijn. Politiek wordt de Achterhoek Raad wel als er moties ingediend worden. Hiermee werd de wens uitgesproken om de Achterhoek Raad wat politieker te maken.

De wens werd vrij algemeen uitgesproken om dichter bij de inhoud te komen. Dat zou kunnen door meer aan te sluiten bij hetgeen op de (bestaande) thematafels aan de orde komt en door meer invloed op die thematafels te krijgen. Als voorbeeld werd hierbij de bespreking van het RPA genoemd.

Meer invloed op de thematafels krijgen vraagt om een ruimer mandaat van de Achterhoek Raad:

- Niet qua onderwerpen, want vaak werd uitgesproken dat de Achterhoek Raad zich moet blijven beperken tot de onderwerpen waarop de 3-O-samenwerking zich richt.
- Wel qua besluitvorming, maar dan wel alleen over echt regionale onderwerpen. Tijdens de bespreking is niet verder uitgediept wat dan die echt regionale onderwerpen zijn waarover de Achterhoek Raad zou kunnen besluiten.

Onderwerpen vanuit de thematafels zouden dan eerst beeldvormende behandeld kunnen worden (door een deel van de Achterhoek Raad), om daarna besluitvormend behandeld te worden (in een plenaire vergadering van de Achterhoek Raad).

Bij deze bespreking kwam kort aan de orde wat de inbreng van de andere twee O's zou moeten zijn bij de behandeling van de onderwerpen vanuit de thematafels. Dit onderwerp is echter niet uitgediept, omdat dat één van de vraagstukken voor één van de andere tafels was.

Daarnaast werden de volgende aspecten door raadsleden naar voren gebracht (zonder dat dit leidde tot brede instemming):

- De Regio Achterhoek / 8RHK Ambassadeurs zou zich vooral moeten richten op lobby.
- Een functie van de Achterhoek Raad zou erin moeten/kunnen bestaan input uit de samenleving in te brengen in de 3-O samenwerking.
- De Achterhoek Raad zou meer zelf moeten agenderen, bijvoorbeeld om aangesloten te blijven bij hetgeen op de thematafels aan de orde komt. Hierbij werd opgemerkt dat dat op dit moment gebeurt door moties in te dienen over onderwerpen die niet op de agenda staan (zoals de motie over de N18).

.-.-.-.-.-.